**Protokół z XXXIV Posiedzenia Rady**

**LGD „Gościniec 4 żywiołów”**

**Zakrzów, biuro LGD 23 września 2020 r.**

Protokół w sprawie przygotowania wyjaśnień dotyczących dokumentacji wyboru operacji w ramach naboru nr 1/2020,3/2020, 4/2020 na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodnicząca Rady P. Magdalena Adamczyk otworzyła posiedzenie, a następnie powitała obecnych Członków Rady. Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na podstawie wypełnionej przez zebranych członków Rady listy obecności, Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia - poinformowała, że obecnych jest 9 członków Rady w związku z powyższymi osiągnięte zostało wymagane kworum. W posiedzeniu uczestniczył także pracownik biura.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek posiedzenia, porządek obrad został przyjęty w proponowanym brzmieniu:

Program Posiedzenia Rady:

1. Sprawy organizacyjne – weryfikacja kworum, parytetów i innych dokumentów.
2. Weryfikacja oraz przygotowanie wyjaśnień w sprawie braków/oczywistych omyłek dotyczących dokumentacji wyboru operacji złożonych w ramach naborów trwających w dniach 27.05.2020 – 15.06.2020r, na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego.
3. Wolne wnioski.

Po przeliczeniu parytetu dokonano analizy grup interesów, stwierdzono, że na posiedzeniu ani podmiot lub sektor publiczny, ani żadna z grup interesów nie posiada więcej niż 49% głosów, oraz co najmniej 50% głosów będą posiadały podmioty nie będące instytucjami publicznymi oraz że podczas głosowania zachowane zostaną wymagane parytety. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na posiedzeniu obecni są przedstawiciele każdego z sektorów: społecznego, gospodarczego i publicznego.

Przewodnicząca Rady poprosiła p. Ewę Frosztęgę o przedstawienie wezwania z Urzędu Marszałkowskiego do naborów 1/2020, 3/2020, 4/2020, które wpłynęło do biura LGD dotyczące oceny i wyboru operacji .

Wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady zapoznali się z pismem wzywającymi do uzupełnień, przystąpiono do weryfikacji oraz przygotowania wyjaśnień ws. braków/oczywistych omyłek dotyczących dokumentacji wyboru operacji w ramach w/w naboru.

**Rada przystąpiła do analizy oceny ws. uzupełnień do dokumentacji dotyczącej wyboru operacji do finansowania złożonej w ramach naboru 1/2020.** Członkowie Rady zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny wniosków 1/2020, dokumentacją konkursową i przepisami prawnymi w tym zakresie. Na podstawie dokonanej analizy Rada dokonała wyjaśnień do poszczególnych punktów:

**Ad. 1** **Deklaracje bezstronności i poufności** Pani Magdalena Adamczyk deklaracje podpisała na posiedzeniu Radu w dniu 25.06.2020 uzupełniono zapis, dołączamy ksero deklaracji.

**Ad. 2** **Rejestr interesów** członków Rady LGD – przedstawiamy uzupełniony dokument o brakujący zapis: miejsce zatrudnienia członków Rady. Pani Wioletta Rupa od niedawna jest powiązana z sektorem publicznym ponieważ jest Dyrektorem Gminnego Ośrodka Kultury i Czytelnictwa w Mucharzu uwzględniając powyższa sytuację podczas oceny nie miało to wpływu na ocenę. Po wyłączeniu Pani Wioletty Rupy powiązanej z sektorem publicznym oraz Magdaleny Adamczyk powiązanej z sektorem gospodarczym nadal zostają zachowane parytety.

**Ad 3 Karta oceny według kryteriów wyboru operacji „Innowacyjność projektu”** Rada LGD weryfikowała zgodność operacji z KIS ver.3 (12 lipca 2016 r.) informacja ta była rozesłana do wszystkich członków, jest na stronie internetowej Gościńca 4 żywiołów, podczas doradztwa wnioskodawcy byli informowani z który rejestr obowiązuje podczas naboru .

**Ad 4 Karta oceny według kryteriów wyboru operacji „Złożenie fiszki projektowej” -** Fiszka projektowa zgodnie z lokalnymi kryteriami musi być złożona na 7 dni przed danym naborem LGD w celu sprecyzowania wnioskodawcom terminu składania fiszki informuje wnioskodawców o możliwości złożenia fiszki podając datę w którym fiszka musi być złożona. Termin składania fiszki dotyczący w/w naboru obowiązywał od 13.05.20 do 19.05.2020, tj. 7 dni przed terminem naborów. Załączono listę złożonych fiszek.

**Ad 5 Wykaz realizowanych wskaźników – dostarczamy realizację wskaźników dla poszczególnych wniosków,** dostarczamy dokument potwierdzający realizację wskaźników wraz ze wskazaniem sposobu ich pomiaru.

**Wniosek 5/1/2020 Dagmara Rachtan – Ciastek**

**Ad 6** pkt 2.2 wnioskodawczyni deklaruje samozatrudnienie,jest osobą bezrobotną powyżej 50 roku życia oraz jest kobietą bezrobotną. Tak więc wpisuje się w dwie grupy defaworyzowane ujęte w lokalnych kryteriach. Taki zapis powinien pojawić się w WOPP 2.2. Wniosek podczas oceny otrzymał 4 pkt za ukierunkowanie projektu na zaspokojenie potrzeb osób z grup defaworyzowanych oraz za wsparcie podmiotu ekonomii społecznej, jednak spółdzielnia nie jest grupą defaworyzowaną. Rada podczas oceny dodatkowo przyznaje punkty w kryteriach za wspieranie grup ekonomii społecznej ze względu na tworzenie warunków do rozwoju działalności zarobkowej lecz grupy te nie są zaliczane do grupy defaworyzowanej. Dostarczamy skorygowaną pierwsza stronę wniosku.

**Ad.7.** Zmiana źródła ciepła na pompę – dołączono 3 oferty na pompę ciepła typ Viessman vitocal 100 –s w tym Instaldom”- Marek Zaręba- 18010,50 netto/22152,92 brutto- OFERTA WYBRANA. Omyłkowo w tabele 7.1 została wpisana kwota 18010, 15 zamiast prawidłowej 18010,50. Rada zweryfikowała kwotę.

Rada zweryfikowała zakup wyposażenia kuchni- we wniosku znajduje się zestawienie kosztów pomieszczeń kuchennych, które Rada zweryfikowała w oparciu o przedstawione oferty cenowe na kwotę 35194,51 brutto/28613,42 netto. Zweryfikowano oferty , poprawiono drobne błędy w kwotach w zakupie wyposażenia kuchni . Rada weryfikując koszty planowane do poniesienia w ramach projektu, stwierdziła ze różnice pomiędzy ofertami, a wpisanymi kosztami nie wpływają w żaden sposób na racjonalność. Wg. kryteriów Rada przede wszystkim weryfikuje oferty cenowe dla pozycji kosztów powyżej 3500 zł. Dla kosztów – zmywarko- wypażarka gastronomiczna, , stół chłodniczy trójdzielny oraz trzon kuchenny 5 palnikowy zostały przedłożone po 3 oferty.

Zakup wyposażenia kuchni cz.1 to 16012,06 ( po weryfikacji). Bez tej kwoty - pozostałe koszty to 73987,94. które stanowią 82,2% oczekiwanej kwoty wsparcia (90 tys. zł) czyli powyżej 70%. Stąd Rada nie miała wątpliwości , iż spełniony został warunek , iż suma kosztów planowanych do poniesienia …. *nie jest niższa niż 70 % kwoty , jaką można przyznać na tą operację.* Przedłożono oferty wraz ze wskazaniem wyboru , metodologię wyliczania wydatków wskazanych w tabeli 7.1.

**Ad 8** W dokumencie "INFORMACJE POMOCNICZE PRZY WYPEŁNIANIU BIZNESPLANU w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020" zamieszczonej na stronie ARiMR w dokumentacji dla podejmowania działalności gospodarczej w poddziałaniu PROW M19.2 czytamy (str. 21): *"9.3. Zaktualizowana wartość netto Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, jeśli generuje przychody, a jej efektywność weryfikowana będzie m.in. na podstawie wskaźnika NPV. NPV to suma zdyskontowanych oddzielnie dla każdego roku przepływów pieniężnych, zrealizowanych w całym okresie objętym rachunkiem, przy stałym poziomie stopy dyskontowej.
Wskaźnik ten pozwala określić rzeczywistą wartość nakładów i efektów związanych z danym przedsięwzięciem inwestycyjnym. Badane przedsięwzięcie jest opłacalne, jeżeli NPV jest większe od 0."***Dla operacji we wniosku nr 5/1/2020 wskaźnik NPV jest dodatni czyli przedsięwzięcie jest opłacalne inaczej ekonomicznie uzasadnione.** Wskaźnik rentowności brutto w w/w dokumencie jest zdefiniowany jako:"9.4. Wskaźnik rentowności sprzedaży *Im wartość wskaźnika jest wyższa, tym efektywność finansowa firmy jest wyższa. Wskaźnik rentowności brutto sprzedaży = wynik finansowy brutto / wartość sprzedaży \*100%"* **Dla operacji w/w wniosku w pierwszym roku działalności (N) wynik finansowy brutto jest ujemny, co nie jest sytuacją niezwykłą dla nowych przedsiębiorstw. W drugim roku, gdy wynik finansowy jest dodatni - wskaźnik rentowności jest także dodatni.**Co do oceny wartości wskaźnika rentowności - przedstawiamy cytat ze strony internetowej "Poradnik przedsiębiorcy" (<https://poradnikprzedsiebiorcy.pl/-analiza-wskaznikowa-przedsiebiorstwa-wskazniki-rentownosci>):*"Warto podkreślić, że wskazanie konkretnej wartości wskaźnika rentowności sprzedaży, który byłby właściwy lub oczekiwany przez właścicieli przedsiębiorstw, nie jest możliwe. Jego wartość w znacznym stopniu zależy nie tylko od wielkości podmiotu, ale też od branży, w której funkcjonuje. W praktyce, najlepszym rozwiązaniem jest porównanie rentowności jednego przedsiębiorstwa do rentowności jaką uzyskało inne przedsiębiorstwo - ale o podobnej wielkości i działające w tej samej branży lub porównać wysokość wskaźnika rentowności sprzedaży w odniesieniu do 2 lat."*

**Ad. 9** Jest to operacja „ mieszana” ale zakładany zakres prac – remontowe i modernizacyjne nie wymagają pozwolenia na budowę ani zgłoszenia w/w prac. Było by to wymagane , jeśli zakres planowanych przez wnioskodawcę prac wymagał by pozwolenia na budowę lub zgłoszenia w/w prac. Modernizowany budynek jest dawnym schroniskiem młodzieżowym , wiec wszelkie zaplanowane prace dotyczą adaptacji istniejących pomieszczeń usługowych byłego schroniska młodzieżowego i z punktu widzenia prawa budowlanego oraz zakresu wykonywanych prac nie wymagają pozwolenia ani zgłoszenia organom administracji publicznej.

Rada zweryfikowano oferty , które dołączono do wniosku. Wg. kryteriów Rada przede wszystkim weryfikuje oferty cenowe dla pozycji kosztów powyżej 3500 zł, aby otrzymać punkt . Dla kosztów – zmywarko- wypażarka gastronomiczna, , stół chłodniczy trójdzielny oraz trzon kuchenny 5 palnikowy zostały przedłożone po 3 oferty.

**Ad. 10** Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru: *Czas realizacji operacji*Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w opisie planowanej operacji … uzasadnieniem zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD.

Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy nie jest możliwe, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru. Wnioskodawca we wniosku zgodnie z obowiązującymi lokalnymi kryteriami zadeklarował realizację projektu w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące.

**Wniosek 6/1/2020 Anna Oczkowska Śliwa**

**Ad.11** WOPP punkt 2.2 wnioskodawca zadeklarował zatrudnienie osoby należącej do grup defaworyzowanych opisanych w LSR, bez konkretnego wskazania ponieważ w biznesplanie ujęta jest osoba do zatrudnienia – asystentka stomatologiczna, jest trudno określić wnioskodawcy na dzień dzisiejszy, z której grupy osób defaworyzowanych zatrudni wnioskodawca , ale wskazanie iż osobą tą będzie osoba należąca do grup defaworyzowanych opisanych w LSR, Rada uznała za wystarczające wskazanie. Powinna być informacja że projekt jest ukierunkowany na zaspokajanie grup defaworyzowanych ujętych w LSR, zgodnie z tym co deklaruje Wnioskodawca*.*

**Ad 12** Dla operacji we wniosku nr 6/1/2020 wskaźnik NPV jest dodatni czyli przedsięwzięcie jest opłacalne inaczej ekonomicznie uzasadnione."9.4. Wskaźnik rentowności sprzedaży - *Im wartość wskaźnika jest wyższa, tym efektywność finansowa firmy jest wyższa. Wskaźnik rentowności brutto sprzedaży = wynik finansowy brutto / wartość sprzedaży \*100%"*Dla operacji w/w wniosku w pierwszym roku działalności (N) wynik finansowy brutto jest ujemny, co nie jest sytuacją niezwykłą dla nowych przedsiębiorstw. W drugim roku, gdy wynik finansowy jest dodatni - wskaźnik rentowności jest także dodatni. *Wskaźnik rentowności nie jest wskaźnikiem opłacalności ekonomicznej.* Dla operacji w/w wniosku w pierwszym roku działalności (N) wynik finansowy brutto jest ujemny, co nie jest sytuacją niezwykłą dla nowych przedsiębiorstw. W drugim roku, gdy wynik finansowy jest dodatni - wskaźnik rentowności jest także dodatni.**Ad.13** pkt VIII- podczas oceny Rada posiłkowała się informacjami z CEIDG , w spisie znajduje się informacje o przedsiębiorcach obecnie prowadzących działalność oraz o tych , którzy kiedykolwiek ją prowadzili na terenie całej Polski . W CEIDG nie istnieją przedsiębiorcy o nazwisku Anna Oczkowska- Śliwa.

**Ad.14** Koszt „ folia na szyby i drzwi” Rada uznała jako koszt bieżący ulegający zużyciu , a nie jako koszt reklamy. Wnioskodawca zaplanował , iż osiągnie efekt matowego szkła i wydatek będzie służył informacji o gabinecie czyli np. godziny pracy gabinetu , a takiej informacji nie należy traktować jako wydatek reklamowy tylko jako koszt bieżący ulegający zużyciu. Gdyby była to folia reklamowa nie kosztowałaby 250 zł , tylko znacznie więcej. Rada widziała potrzeby przedkładania oferty cenowej dla takiej kwoty, ponieważ wg. jej wiedzy to nie jest kwota zawyżona, a kryteria mówią o potrzebie przedstawiania ofert dla kosztów powyżej 3500 zł.

**Ad 15.** **„ Zastosowanie rozwiązań sprzyjającychochronie środowiska lub klimatu”** Rada podczas oceny posiłkowała się informacjami uzyskanymi od osoby zajmującej się tego typu sprzedażą. Rada uzyskała informacje iż stosowanie rozwiązań absolutnie nie jest powszechne w odniesieniu do wszystkich modeli unitów dostępnych na Polskim rynku. Lampy halogenowe z wymiennymi żarówkami wciąż znajdują się na wyposażeniu unitów. Urządzenia niektórych producentów wyposażone są również w system niewymagające zamkniętego obiegu wody na końcówki, a korzystają ze specjalnie oczyszczonej wody sieciowej. W przypadku energooszczędnego systemu SPS, jest stosowany tylko w kilku tego typu fotelach. Przykładowo urządzenia, które np. nie dysponują systemem SPS to unit RUNYES CARE-11 lub CARE-12, lapa halogenowa wciąż stosowana jest w unitach marki OMS (Virtuosus Elegance / Classic, Linea Patavium) lub np. Diplomat (np. Consul 170). Rada uznała że wnioskodawca w ramach w/w kosztu zaplanował zakup fotela spełniającego wymogi ekologiczne, co przyczynia się do ochrony środowiska.

**Ad 16** Karta oceny według kryteriów wyboru operacji „Dziedzictwo lokalne” –Rada LGD w przedmiotowym kryterium przyznał 3 punkty ponieważ uznała iż zakup mebli u lokalnego stolarza na terenie LGD Gościnie 4 żywiołów jest dziedzictwem lokalnym. Na terenie LGD lokalnym dziedzictwem jest rzemiosło związane z produkcją mebli, jest to historia i tradycja tego regionu od wielu lat, która wpłynęła na specyfikę obszaru. Tu lokalni rzemieślnicy do dziś pielęgnują tradycję i historie swoich dziadków prowadząc zakłady stolarskie . Poprzez to kryterium wpływamy na rozwój lokalnego rzemiosła, dajemy szanse dodatkowej pracy lokalnym stolarzom dzięki czemu zakłady utrzymają się na rynku mimo tak dużej konkurencji na świecie przez co pielęgnują i podtrzymują historię regionu. Meble wykonane u lokalnych rzemieślników sa wykonywane na wymiar, zgodnie z zaleceniami klienta , nie są to meble kupione w śmieciówkach standardowe i niejednokrotnie gorszej jakości. Rada sprawdziła , iż wybrana oferta jest przedstawiona przez firmę lokalną, z Kalwarii Zebrzydowskiej.

**Ad 17 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru: *Czas realizacji operacji*** Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w opisie planowanej operacji … uzasadnieniem zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD. Wnioskodawczyni wskazała tam czas realizacji – do 3 miesięcy od dnia wypłaty środków w ramach I transzy do dnia złożenia wniosku o płatność końcową, podobnie w punkcie 6.1 etapy realizacji operacji – tam też wskazany jest okres 3 miesięcy ( I transza – IV, wniosek o płatność – do VII. Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy nie jest możliwy, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru. Czas realizacji projektu jest weryfikowany przez UM i Radę na etapie realizacji i rozliczania wniosku.

**Wniosek 8/1/2020 Przemysław Więsyk**

**Ad 18** Prawidłowy numer uchwały to XXXII/85/2020 . Dołączono poprawianą stronę WOPP pkt 6.2

**Ad.19** Miejsce zamieszkania- Rada nie zauważyła , iż zaświadczenie o zameldowaniu o kilka dni jest po instrukcyjnym terminie. Natomiast w umowie dołączonej do wniosku z dnia 12.06.2020r wnioskodawca wpisane ma adres tożsamy z adresem na zaświadczeniu.

**Ad.20** pkt VI pkt 4 wnioskodawca wg. wniosku ma prowadzić działalność mobilną , ale jednocześnie ma zawartą przedwstępną umowę najmu lokalu w którym będzie przechowywała zakupione sprzęty typu drukarka, komputer, fotobudka, fotolustro, ponadto wnioskodawca zaplanował zakup mebli które będą umieszczone w wynajętym lokalu. Dlatego Rada zaznaczyła TAK w w/w punkcie .

**Ad.21** Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VIIIRada zweryfikowała kwoty zamieszczone w *„ Zakresie rzeczowo- finansowym”* w oparciu o przedstawione oferty cenowe na kwotę 96800,70 brutto, które są powyżej oczekiwanej kwoty wsparcia (90 tys. zł). Stąd Rada nie miała wątpliwości , iż spełniony został warunek , iż suma kosztów planowanych do poniesienia : *nie jest niższa niż 70 % kwoty , jaką można przyznać na tą operację.* Zweryfikowano oferty , poprawiono drobne błędy w kwotach, Rada weryfikując koszty planowane do poniesienia w ramach projektu, stwierdziła że różnice pomiędzy ofertami, a wpisanymi kosztami nie wpływają w żaden sposób na racjonalność. Wg. kryteriów Rada przede wszystkim weryfikuje oferty cenowe dla pozycji kosztów powyżej 3500 zł- wszystkie koszty powyżej tej kwoty zostały zweryfikowane ofertami. Wnioskodawca nie przedstawił ofert na „ oprogramowanie Corel Draw”, dlatego Rada nie wzięła pod uwagę tego kosztu w całościowym sumarycznym zestawieniu. Jeśli chodzi o stronę internetową to wybrana oferta złożona została przez firmę Shoper.pl i wynika ona z sumy kosztów: pakiet shoper premium (rok) - 4070 zł, oprawa graficzna - jednorazowa opłata - 4999zł, certyfikat SSL - 89/rok, regulamin sklepu - 159/rok, pozycjonowanie – 549, konfiguracja szablonu - 1 zł, konfiguracja usługi - 1 zł co daje kwotę 9868zł. Przedłożono metodologię wyliczania wydatków wskazanych w tabeli 7.1.

**Ad. 22** Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „Stan przygotowania projektu do realizacji”

Wnioskodawca nie przedstawił ofert na „ oprogramowanie Corel Draw”, ale koszt jest poniżej 3500 zł ( 3499 zł) , pozostałe koszty zostały poparte ofertami cenowymi.

**Ad 23** Karta oceny według kryteriów wyboru operacji „Dziedzictwo lokalne” – Rada LGD w przedmiotowym kryterium przyznał 3 punkty ponieważ uznała iż zakup mebli u lokalnego stolarza na terenie LGD Gościnie 4 żywiołów jest dziedzictwem lokalnym, ale jest to przede wszystkim specyfika obszaru LGD. Na terenie LGD lokalnym dziedzictwem jest rzemiosło związane z produkcją mebli, ważny jest aspekt lokalności, a wiec to że firma ma siedzibę , wykonuje działalność na terenie LGD, a nie koniecznie fakt czy meble są rzeźbione . Poprzez to kryterium wpływamy na rozwój lokalnego rzemiosła, dajemy szanse dodatkowej pracy lokalnym stolarzom dzięki czemu zakłady utrzymają się na rynku mimo tak dużej konkurencji na świecie przez co pielęgnują i podtrzymują historię regionu. Meble wykonane u lokalnych rzemieślników są wykonywane na wymiar, zgodnie z zaleceniami klienta , nie są to meble kupione w śmieciówkach standardowe i niejednokrotnie gorszej jakości. Rada sprawdziła , iż wybrana oferta jest przedstawiona przez firmę lokalną z Przytkowic (gm. Kalwaria Zebrz.).

**Ad 24** Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru: *Czas realizacji operacji*Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w opisie planowanej operacji : uzasadnieniem zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD. Wnioskodawczyni wskazała tam czas realizacji – do 3 miesięcy , ale rzeczywiście w WOPP wskazany jest termin transzy na 01.2021, a II transzy na 05.2021, co wskazuje na 4 miesiące realizacji. Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy jest trudny do określenia, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru, w których wnioskodawca wskazuje czas realizacji do 3 miesiecy. Czas realizacji projektu jest weryfikowany przez UM i Radę na etapie realizacji i rozliczania wniosku.

**Wniosek 9/1/2020 Magdalena Chorąży**

**Ad 25** Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VI : wnioskodawca wypełnił pkt 7.1 wskazując lokalizację operacji- miejsce garażowania, dodatkowo w zawartych w WOPP oświadczeniach znajduje się ten sam adres co w punkcie 7.1. Na tej podstawie Rada w przedmiotowym punkcie zaznaczyła TAK.

**Ad.26** Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VI: Dołączono fakturę na adres Skawinki 242, czyli tam gdzie wskazane jest w pkt 7.1 miejsce garażowania czyli przechowywania wszystkich zakupionych sprzętów. Rada wnioskuje iż tam będzie siedziba firmy, tam będą przechowywane sprzęty zakupione z dotacji i przechowywane dokumenty. Rada uznała że działalność mobilna musi posiadać miejsce trwale związane z nieruchomością, gdzie będą znajdować się wszystkie życzy materialne firmy.

**Ad.27** Dla operacji we wniosku nr 9/1/2020 wskaźnik NPV jest dodatni czyli przedsięwzięcie jest opłacalne inaczej ekonomicznie uzasadnione."9.4. Wskaźnik rentowności sprzedaży - *Im wartość wskaźnika jest wyższa, tym efektywność finansowa firmy jest wyższa. Wskaźnik rentowności brutto sprzedaży = wynik finansowy brutto / wartość sprzedaży \*100%".* Dla operacji w/w wniosku w pierwszym roku działalności (N) wynik finansowy brutto jest ujemny, co nie jest sytuacją niezwykłą dla nowych przedsiębiorstw. W drugim roku, gdy wynik finansowy jest dodatni - wskaźnik rentowności jest także dodatni. *Wskaźnik rentowności nie jest wskaźnikiem opłacalności ekonomicznej.* Rada uznała że wniosek jest rentowny i gdyż w kolejnych latach będzie przynosić zysk.

**Ad. 28** Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VIII podczas oceny Rada posiłkowała się informacjami z CEIDG , w spisie znajduje się informacje o przedsiębiorcach obecnie prowadzących działalność oraz o tych , którzy kiedykolwiek ją prowadzili na terenie całej Polski . W CEIDG nie istnieją przedsiębiorcy o nazwisku Magdalena Chorąży .

**Ad.29** Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VIII Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VIIIRada zweryfikowała kwoty zamieszczone w *„ Zakresie rzeczowo- finansowym”* w oparciu o przedstawione oferty, poprawiono drobne błędy w kwotach, cenowe na kwotę 72104,83 brutto, co stanowi 80,12% oczekiwanej kwoty wsparcia (90 tys. zł). Stąd Rada nie miała wątpliwości , iż spełniony został warunek , iż suma kosztów planowanych do poniesienia …. *nie jest niższa niż 70 % kwoty , jaką można przyznać na tą operację.* Rada weryfikując koszty planowane do poniesienia w ramach projektu, stwierdziła ze różnice pomiędzy ofertami, a wpisanymi kosztami nie wpływają w żaden sposób na racjonalność. Przedłożono metodologię wyliczania wydatków wskazanych w tabeli 7.1.

 **Ad 30** Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „ Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu” **–** Rada uznała iż jest to innowacyjny w pełni ekologiczny sposób świadczenia usług i wnioskodawczyni nie ma możliwości prowadzenia działalności bez środka lokomocji albo samochód , albo rower. na wsi niestety nie ma tramwajów , autobusów, wiec rower elektryczny może być alternatywą do poruszania się i świadczenia usług.

**Ad 31** Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „*Czas realizacji operacji”:*Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w opisie planowanej operacji / uzasadnieniem zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD. W punkcie 9.1 wpisano daty I transzy 01.2021 a II transzy- 03.2021.

Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy nie jest możliwe, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru. Wnioskodawca we wniosku zgodnie z obowiązującymi lokalnymi kryteriami zadeklarował realizację projektu w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące.

**Rada przystąpiła do analizy oceny ws. uzupełnień do dokumentacji dotyczącej wyboru operacji do finansowania złożonej w ramach naboru 3/2020.** Członkowie Rady zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny wniosków 3/2020, dokumentacją konkursową i przepisami prawnymi w tym zakresie. Na podstawie dokonanej analizy Rada dokonała wyjaśnień do poszczególnych punktów:

**Ad. 1** Rejestr interesów członków Rady LGD – przedstawiamy dokument uzupełniony o miejsce zatrudnienia członków Rady.

**Ad. 2** Dostarczamy Deklaracje bezstronności i poufności .

**Ad 3** Dostarczamy Listę obecności członków rady z posiedzenia z dnia 25.06.2020r.

**Ad 4** Przedstawiamy Informacje dotyczące realizacji wskaźników osiągnięcia celów operacji.

**Wniosek 7/3/2020 MULIER Mariusz Wróbel**

**Ad 5** Uchwała w sprawie wyboru operacji Rada omyłkowo wpisała intensywność wsparcia 70 % oraz kwotę dofinansowania 73 599,00. W związku z powyższym Rada podjęła uchwałę sprostowania oczywistych omyłek, zatwierdzającą intensywność na poziomie 69,45% oraz kwotę dofinansowania 73 594,00zł. Rada podjęła również uchwałę zatwierdzającą listy operacji z naniesioną korektą. Ksero dokumentów dołączamy do pisma. Metodologia wyliczenia kosztów: Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danego naboru oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada wyliczając kwotę wsparcia posiłkowała się zestawieniem kosztów, które Rada zweryfikowała w oparciu o przedstawione oferty cenowe, które przedłożył wnioskodawca dla poszczególnych pozycji.

**Ad 6 Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020** pkt 7-Rada omyłkowo zaznaczyła odpowiedź w polu „ND”. Powinno być zaznaczone X w polu TAK, Wnioskodawca spełnia warunek a) posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować. Wnioskodawca kilkukrotnie pozyskiwał dofinansowanie działalności gospodarczej co potwierdzają dołączone do wniosku zaświadczenia o pomocy de minimis.

**Ad 7 Zakres rzeczowo –finansowy operacji** wnioskodawca zaplanował zakup kosiarki do trawy**.** Rada uznała w/w zakup za koszt kwalifikowalny ponieważ zakup kosiarki jest niezbędny do prawidłowego utrzymania otoczenia. Obowiązkiem właściciela jest utrzymanie terenu zabudowania w należytym porządku, otoczenie, tereny zielone powinny być niezachwaszczone, estetyczne czemu posłuży zakupiona kosiarka do trawy.

**Ad 8 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru: *Liczba nowych utworzonych miejsc pracy*** Rada omyłkowo nie wpisała liczby punktów oraz uzasadnienia. W kryterium tym Rada nie przyznała punktów ponieważ Wnioskodawca zadeklarował utworzenie 1 miejsca pracy czyli nie tworzy dodatkowych miejsc powyżej wymaganego minimum. Brak w/w wpisów nie wpływa na sumę punktów oceny Rady.

**Ad 9 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru: *Stan przygotowania projektu do realizacji*** W tym kryterium Rada przyznała 1 pkt w związku z przedłożonymi wymaganymi dokumentami. Do wniosku dołączone zostały oferty cenowe dla wszystkich pozycji kosztów powyżej 3500 zł.

Podczas oceny Rada uznała że wykonanie ogrodzenia nie wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno- budowlanej. Rada posiłkowała się dokumentami przygotowanymi przez pracowników biura, którzy wystosowali pismo do wnioskodawcy z zapytaniem czy budowa ogrodzenia wymaga zgody na budowę otrzymano pismo wyjaśniające, że zaplanowane ogrodzenie nie będzie przekraczać 2,20m. w związku z czym nie wymaga zgłoszenia. Wnioskodawca w ogrodzeniu zaplanował podmurówkę o wysokości 25 cm oraz panel o wysokości 1,53m. W całości ogrodzenie będzie miało wysokości 1,80 m czyli nie przekracza 2,20 . Zakupione słupki o dł. 2,20 będą wkopane w ziemię, całkowita wysokość ogrodzenia będzie wynosić 1,80 m. W związku z powyższym zakres prac wskazanych w projekcie, budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę. Ksero dokumentów uzupełniających dołączamy do pisma.

**Rada przystąpiła do analizy oceny ws. uzupełnień do dokumentacji dotyczącej wyboru operacji do finansowania złożonej w ramach naboru 4/2020.** Członkowie Rady zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny wniosków 4/2020, dokumentacją konkursową i przepisami prawnymi w tym zakresie. Na podstawie dokonanej analizy Rada dokonała wyjaśnień do poszczególnych punktów:

**Ad. 1** **Ogłoszenie o naborze** – Na stronie internetowej LGD Gościniec 4 żywiołów w ogłoszeniu o naborze błędnie wpisano numer naboru, prawidłowy numer to 4/2020, błędnie wpisano liczbę sugerującą rok naboru. We wszystkich pozostałych dokumentach był umieszczany prawidłowy numer. Omyłkowo wpisany numer na stronie internetowej nie miał wpływu na przeprowadzony nabór.

**Ad. 2** **Deklaracje bezstronności i poufności** Pani Magdalena Adamczyk deklaracje podpisała na posiedzeniu Radu w dniu 25.06.2020, omyłkowo nie wpisała daty, uzupełniono zapis. Dołączamy ksero deklaracji.

**Ad 3 Rejestr interesów** członków Rady LGD – przedstawiamy uzupełniony dokument o brakujący zapis: miejsce zatrudnienia członków Rady. Pani Wioletta Rupa od niedawna jest powiązana z sektorem publicznym ponieważ jest Dyrektorem Gminnego Ośrodka Kultury i Czytelnictwa w Mucharzu, uwzględniając powyższa sytuację podczas oceny nie miało to wpływu na ocenę. Po wyłączeniu Pani Wioletty Rupy powiązanej z sektorem publicznym oraz Magdaleny Adamczyk powiązanej z sektorem gospodarczym nadal zostają zachowane parytety.

**Ad 4 Karta oceny według kryteriów wyboru operacji, kryterium „Innowacyjność projektu” -** Rada LGD weryfikowała zgodność operacji z KIS ver.3 (12 lipca 2016 r.) informacja ta była rozpowszechniona wśród wszystkich członków, jest na stronie internetowej Gościńca 4 żywiołów, podczas doradztwa wnioskodawcy byli informowani iż podczas naboru obowiązuje KIS wersja 3. Tej wersji dotyczą punkty przyznawane w lokalnych kryteriach wyboru.

**Ad 5 Karta oceny według kryteriów wyboru operacji „Złożenie fiszki projektowej” -** Fiszka projektowa zgodnie z lokalnymi kryteriami musi być złożona na 7 dni przed danym naborem LGD. W celu sprecyzowania wnioskodawcom terminu składania fiszki LGD informuje o możliwości złożenia fiszki podając datę w którym fiszka musi być złożona. Termin składania Fiszki dotyczący w/w naboru obowiązywał od 13.05.20 do 19.05.2020, tj. 7 dni przed terminem naborów.

**Ad 6 Wykaz realizowanych wskaźników –**dostarczamy dokument potwierdzający realizację wskaźników wraz ze wskazaniem sposobu ich pomiaru. Odnośnie wniosku nr 1/4/2020 Kingi Janowskiej wystosowano zapytanie dotyczące realizacji wskaźników. Wnioskodawca w piśmie przedstawił realizacje wskaźników, dołączamy dokument. Wniosek 4/2020 Szymona Dragana wnioskodawca we wniosku w wskaźnikach nie wskazał dokładnej liczby miejsc noclegowych. Rada weryfikując wskaźniki wzięła pod uwagę obowiązek realizacji wskaźników wskazanych w ogłoszeniu. Rada uznała że wnioskodawca musi zrealizować 7 miejsc noclegowych. Według projektu dołączonego do wniosku Rada uznała ze domek pomieści 7 miejsc noclegowych.

**Wniosek 1/4/2020 Kinga Janowska**

**Ad 7 Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020 punkt VIII** podpunkt 7-Ceny zakupu kołdry poz. 27 oraz zakupu płyty indukcyjnej poz. 40 wpisane w zestawieniu są niższe aniżeli oferty dołączone do wniosku. Rada weryfikując koszty planowane do poniesienia w ramach projektu, uznała że różnica pomiędzy ofertą, a wpisanymi kosztami nie wpływa na sumę kosztów wydatków niezbędnych do realizacji operacji, suma kosztów nie zmniejszy się. Rada wyliczając wszystkie koszty wydatków wskazanych w tabeli 7.1 uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji, różnice pomiędzy ofertami, a wpisanymi kosztami nie wpływają w żaden sposób na racjonalność projektu. Metodologia wyliczenia wydatków wykazanych w tabeli 7.1 Biznesplanu: Rada sprawdziła czy wnioskowana kwota premii jest równa lub wyższa od kwoty premii obowiązującej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada zweryfikowała koszty operacji na podstawie tabeli zakresu rzeczowo finansowego oraz ofert dołączonych do wniosku na podstawie których ustaliła że suma zaplanowanych kosztów jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację .

**Ad 8 Karta oceny według kryteriów wyboru operacji „Dziedzictwo lokalne” –** Rada LGD w przedmiotowym kryterium przyznał 3 punkty ponieważ uznała iż zakup mebli u lokalnego stolarza na terenie LGD Gościnie 4 żywiołów jest dziedzictwem lokalnym. Na terenie Gościńca 4 żywiołów lokalnym dziedzictwem jest rzemiosło związane z produkcją mebli, jest to historia i tradycja tego regionu od wielu lat, która wpłynęła na specyfikę obszaru. Tu lokalni rzemieślnicy do dziś pielęgnują tradycję i historie swoich dziadków prowadząc zakłady stolarskie. Poprzez to kryterium wpływamy na rozwój lokalnego rzemiosła, dajemy szanse dodatkowej pracy lokalnym stolarzom dzięki czemu zakłady utrzymają się na rynku mimo tak dużej konkurencji na świecie przez co pielęgnują i podtrzymują historię regionu. Meble wykonane u lokalnych rzemieślników są wykonywane metodą rzemieślniczą, na wymiar, zgodnie z zaleceniami klienta, stanowiące jednocześnie ochronę tradycyjnej kultury. Nie są to meble kupione w sieciówkach, standardowe, nie pasujące do charakteru wnętrz i niejednokrotnie gorszej jakości. Rada przykłada dużą wagę do zastosowania tego kryterium opierając się na wiedzy lokalnego rzemiosła, dokonuje oceny z dużą rzetelnością chcąc w ten sposób promować podtrzymywać lokalne dziedzictwo wykorzystując lokalną historię, tradycję i kulturę. Rada od dłuższego czasu podczas oceny tego kryterium stosuje taką praktykę, przyznając pozytywne punkty w tym kryterium Rada wybiera projekt promujący lokalne dziedzictwo , wykorzystujący lokalną historię , tradycję, kulturę, a także specyfikę obszaru.

**Ad 9 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru: *Czas realizacji operacji*** Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w *Opisie planowanej operacji* pkt 1.4 *uzasadnienie zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD.*  Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy nie jest znany, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru. Wnioskodawca we wniosku zgodnie z obowiązującymi lokalnymi kryteriami zadeklarował realizację projektu: *w terminie do 3 miesięcy od otrzymania środków*, informacja ta była kluczowa dla Rady podczas oceny. Daty ujęte we wniosku Rada nie brała pod uwagę gdyż ma wiedzę że ocena wniosku w wyniku uzupełnień wniosku może się wydłużyć i termin może ulec zmianie.

**Ad 10 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru:** data wpisana jako data oceny została omyłkowo wpisana jest to oczywisty błąd pisarski, powinna widnieć data 25.06.2020r.

**Wniosek 4/4/2020 Szymon Dragan**

**Ad 11 WOPP punkt 2.2 „Nazwa grup defaworyzowanych”** w przedmiotowym punkcieomyłkowo wpisano grupę defaworyzowaną.Powinna być informacja że projekt jest ukierunkowany na zaspokajanie grup defaworyzowanych ujętych w LSR, zgodnie z tym co deklaruje Wnioskodawca*.* Rada podczas oceny wniosku uznaje wsparcie grupy defaworyzowanej poprzez informacje ujęte we wniosku. Wnioskodawca nie wskazuje konkretnej jednej grupy ujętej w opisie lokalnych kryteriów wyboru. Rada ma świadomość że w obecnym czasie na etapie składania wniosku trudno określić z jakiej konkretnej grupy będzie zatrudniona osoba, czyli z jakimi kryteriami będzie zatrudniona osoba, obecny rynek jest bardzo trudny. Rada uznała że zatrudniona musi być osoba, która wpisuje się w grupy defaworyzowane ujęte w lokalnych kryteriach. W w/w punkcie nie wpisano podmiotu ekonomii społecznej ponieważ Podmioty te nie należą do grup defaworyzowanych. Rada podczas oceny dodatkowo przyznaje punkty w kryteriach za wspieranie grup ekonomii społecznej ze względu na tworzenie warunków do rozwoju działalności zarobkowej lecz grupy te nie są zaliczane do grupy defaworyzowanej.

**Ad 12 Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt I :** wnioskodawca do wniosku dołączył zaświadczenie o zameldowaniu gdzie widnieje informacja że wnioskodawca jest zameldowany na pobyt stały w Stryszowie 140. Zgodnie z instrukcją do wniosku powinien być dołączony dokument z datą nie wcześniejszą aniżeli 3 miesiące od dnia złożenia wniosku. Wnioskodawca do wniosku dołączył aktualne poświadczenie zameldowania ( data wystawienia poświadczenia 05.05.2020r.). Dokument ten był dla Rady podstawą do określenia miejsca zamieszkania wnioskodawcy, jak również zawarta w nim informacja że wnioskodawca jest zameldowany na pobyt stały. Ponadto Rada zasięgnęła informacji u lokalnych mieszkańców, które potwierdziły że w/w wnioskodawca pracuje i mieszka na terenie LGD.

**Ad 13 Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt VIII podpunkt 2:** podczas oceny Rada posiłkowała się informacjami z CEIDG. W spisie CEIDG widnieje Szymon Dragan prowadzący specjalistyczną praktykę lekarską . Wnioskodawca do wniosku dołączył zaświadczeni o zgłoszeniu do ubezpieczenia co poświadcza że jest pracownikiem firmy ARTVINYL-POL SP.ZOO firmy działającej w Kalwarii Zebrzydowskiej. Widniejący praktyka lekarska Szymona Dragana w CEIDG jest na terenie Wrocławia. nie ma nic wspólnego z branżą medyczną.

**Ad 14 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „Stan przygotowania projektu do realizacji”:** Podczas weryfikacji wniosku Rada stwierdziła że do wniosku dołączone zostały oferty cenowe dla wszystkich pozycji kosztów powyżej 3500,00 zł. Rada otrzymała informacje od pracowników biura LGD iż według dołączonej do wniosku dokumentacji uznali że zakres prac wskazanych w projekcie wymaga pozwolenia na budowę, lecz do wniosku nie dołączono stosownych dokumentów. Chcąc upewnić się czy wniosek wymaga pozwolenia na budowę pracownik LGD wykonał do wnioskodawcy telefon, w celu potwierdzenia informacji. Wnioskodawca podczas rozmowy potwierdził że na budowę domku musi mieć pozwolenie na budowę, lecz jej nie ma. LGD nie wystosowało pisma do wnioskodawcy ponieważ uzupełnienia w tym zakresie miały by wpływ na przyznawane punkty podczas oceny. Mimo to Wnioskodawca dostarczył Projekt budowlany wraz ze złożonym wnioskiem o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę (B-1). Termin dołączonych dokumentów był niezgodny z obowiązującą procedura wyboru wniosków ponieważ nie zostały złożone w terminie wraz z dokumentacją wniosku. Rada omyłkowo w uzasadnieniu w lokalnych kryteriach zaistniałą sytuację nazwała wezwaniem do uzupełnień, była to forma uzyskania informacji potwierdzająca iż wnioskodawca nie wywiązał się z obowiązku dostarczenia kompletu wymaganych dokumentów pozwalających zweryfikować przygotowanie projektu do realizacji.

**Ad 15 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „*Czas realizacji operacji”:*** Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w *Opisie planowanej operacji* pkt 1.4 *uzasadnienie zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD.*  Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy nie jest znany, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru. Wnioskodawca we wniosku zgodnie z obowiązującymi lokalnymi kryteriami zadeklarował realizację projektu: *w terminie do 3 miesięcy od dnia wypłaty środków w ramach I transzy od dnia złożenia wniosku o płatność końcowa,* informacja ta była kluczowa dla Rady podczas oceny.Daty ujęte we wniosku Rada nie brała pod uwagę gdyż ma wiedzę że ocena wniosku w wyniku uzupełnień wniosku może się wydłużyć i termin może ulec zmianie.

**Wniosek 3/4/2020 Katarzyna Dobrołowicz - Stalka**

**Ad 16 Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 pkt I podpunkt 1** Wnioskodawca do wniosku dołączył nie aktualne zaświadczenie o zameldowani. Rada mając wiedze iż wnioskodawca jest zameldowany na obszarze wiejskim objętym LSR ponieważ uzyskał dofinansowanie w LGD i wiedział ze warunkiem pozyskania dofinansowania na otwarcie działalności jest zameldowania na terenie LGD w czasie składania wniosku. Pracownicy biura na bieżąco byli w kontakcie z wnioskodawcą na etapie składania uzupełnień do UM poprzedniego wniosku potwierdzając że nadal jest zameldowany na terenie LGD. W celu potwierdzenia zameldowania wystosowano pismo uzupełniające z prośba o dostarczenie dokumentu potwierdzającego aktualne zameldowanie. Wnioskodawca w odpowiedzi dostarczył fakturę z dnia 25.06.202 r wystawioną na wnioskodawcę na adres Mucharz 137, miejsce zameldowania wnioskodawcy, potwierdzające że nadal jest zameldowany na terenie LGD. Ponownie dostarczamy ksero dokumentu (fakturę), który posłużył Radzie do zaznaczenia TAK dotyczącym miejsca zamieszkania osoby fizycznej .

**Ad 17 Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 punkt VI podpunkt 7** wnioskodawca w roku N wykazał wartość ujemną, jednak w kolejnych latach wykazał iż firma będzie przymościć zysk. W dokumencie "INFORMACJE POMOCNICZE PRZY WYPEŁNIANIU BIZNESPLANU w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020" zamieszczonej na stronie ARiMR w dokumentacji dla podejmowania działalności gospodarczej w poddziałaniu PROW M19.2 czytamy (str. 21):
*"9.3. Zaktualizowana wartość netto Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, jeśli generuje przychody, a jej efektywność weryfikowana będzie m.in. na podstawie wskaźnika NPV. NPV to suma zdyskontowanych oddzielnie dla każdego roku przepływów pieniężnych, zrealizowanych w całym okresie objętym rachunkiem, przy stałym poziomie stopy dyskontowej. Wskaźnik ten pozwala określić rzeczywistą wartość nakładów i efektów związanych z danym przedsięwzięciem inwestycyjnym. Badane przedsięwzięcie jest opłacalne, jeżeli NPV jest większe od 0."* Dla operacji we wniosku nr 3/4/2020 wskaźnik NPV jest dodatni czyli przedsięwzięcie jest opłacalne , ekonomicznie uzasadnione**.** Dla operacji w/w wniosku w pierwszym roku działalności (N) wynik finansowy brutto jest ujemny, co nie jest sytuacją niezwykłą dla nowych przedsiębiorstw. W drugim roku wynik finansowy jest dodatni - wskaźnik rentowności jest dodatni**.** *Rada uznała iż operacja jest uzasadniona ekonomicznie.*

**Ad 18 Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy w PROW 2014-2020 punkt VIII podpunkt 7** Rada podczas oceny zweryfikowała koszt jacuzzi. Wnioskodawca błędnie wpisał kwotę netto.Wpisana kwota w zestawieniu jest niższa od kwoty przedstawionej na ofercie, różnica ta nie wpływa na racjonalność kosztów . W celu określenia kosztów w zakresie rzeczowo – finansowym dotyczących wyposażenia, wnioskodawca dołączył oferty wchodzące w skład wyposażenia. Rada rozpisała koszty zgodnie z ofertami dołączonymi do wniosku, wyliczyła kwoty netto. Dołączamy pomocniczą kalkulacje kosztów. Suma kosztów wyliczona na podstawie ofert dołączonych do wniosku jest wyższa od kwoty wpisanej w biznesplanie. Rada po przeliczeniu uznała że spełniony jest warunek: suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji nie jest niższa niż 70% kwoty , jaką można przyznać na tą operacje.

**Ad 19 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „Stan przygotowania projektu do realizacji”:** Rada przyznała punkt ponieważ wnioskodawca do wniosku przedłożył wszystkie oferty dotyczące zaplanowanych kosztów powyżej 3500,00zł. Do kwoty 7752,00 zł z zakresu rzeczowo – finansowego dotyczącą wyposażenia, wnioskodawca dołączył oferty cenowe wchodzące w skład tego kosztu. Rada rozpisała koszty zgodnie z ofertami dołączonymi do wniosku, w/w wyposażenie składa się z tańszych poszczególnych elementów do których dołączono oferty. Rada wyliczyła kwoty netto na podstawie których dokonała kalkulacji kosztu. Dołączamy pomocniczą kalkulacje kosztów. Rada uznał że wnioskodawca dołączył komplet dokumentów pozwalających zweryfikować przygotowanie projektu do realizacji, na tej podstawie Rada podczas oceny przyznała punkt w przedmiotowym kryterium.

**Ad 20 Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru „*Czas realizacji operacji”:*** Rada przyznając ten punkt posiłkowała się informacjami zawartymi we wniosku w *Opisie planowanej operacji* pkt 1.4 *uzasadnienie zgodności z celami LSR oraz kryteriami wyboru operacji przez LGD.*  Rada ma świadomość iż dokładny termin wypłaty środków w ramach I transzy nie jest znany, zgodnie z lokalnymi kryteriami źródłem informacji są informacje zawarte we wniosku oraz opisie projektu według lokalnych kryteriów wyboru. Wnioskodawca we wniosku zgodnie z obowiązującymi lokalnymi kryteriami zadeklarował realizację projektu: *czas realizacji operacji- 3 do 6miesięcy* informacja ta była kluczowa dla Rady podczas oceny.Daty ujęte we wniosku Rada nie brała pod uwagę gdyż ma wiedzę że ocena wniosku w wyniku uzupełnień wniosku może się wydłużyć i termin może ulec zmianie.Rada na tej podstawie zgodnie z lokalnymi kryteriami przyznała 2 punkty. Rada weryfikując kartę oceny według kryteriów wyboru operacji zwróciła uwagę iż błędnie dokonano opisu w uzasadnieniu. Zgodnie z deklaracja wnioskodawcy we wniosku, uzasadnienie powinno brzmieć: *Wnioskodawca deklaruje realizację projektu od 3 do 6 miesięcy.*

W związku z zakończeniem dokonania wyjaśnień do Urzędu Marszałkowskiego, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie
i podziękowała wszystkim obecnym członkom Rady za przybycie i pracę.

# Na tym protokół zakończono.

#  Podpis Sekretarza Rady: Podpis Przewodniczącej Rady

#  Renata Gonek – Myhal Magdalena Adamczyk

# Zakrzów, 23.09.2020 r.
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